„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie"

GMINA SĘDZIEJOWICE
98-160 Sędziejowice
ul. Wieluńska nr 6
NIP 9311576640 REGON 730934594

Sędziejowice, 15.03.2018 r.

Znak: RW.VI.271.4.2018

W odpowiedzi na pytanie dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą ***„Przebudowa obiektu sportowo – rekreacyjnego w Sędziejowicach – bieżnia" z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020***

Pytanie nr 1

W projekcie jest zapis:

„Nawierzchnie sportowe wykonać jako systemowe – podane w projekcie warstwy podbudowy należy sprawdzić w zakresie zgodności z wybranym systemem nawierzchni i uzyskać pisemne zatwierdzenie podbudowy przez dostawcę nawierzchni. Wykonawca ma obowiązek wykonania 10 dodatkowych odkrywek na istn. utwardzeniu w celu potwierdzenia podanych w projekcie warstw podbudowy istniejącej."

Niniejszy zapis uniemożliwia, naszym zdaniem, wykonanie rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia, czym narusza art. 7 pkt 1, oraz art. 29 pkt. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 651 k.c., na który powołuje się PZP w art. 139 pkt. 1 wykonawca na etapie przygotowania oferty, nie musi dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu geotechniki, ani projektowania, aby mógł określić, czy istniejąca podbudowa spełnia założone w projekcie parametry użytkowe (nośność, wodoprzepuszczalność itp.)

Odpowiedź:
W zależności od wybranego przez Wykonawcę producenta nawierzchni syntetycznej **może** (nie musi) on mieć wymagania odbiegające od zaprojektowanych warstw podbudowy - podczas wyceny należy kierować się informacjami zawartymi w projekcie, jednak jeśli na etapie wykonawstwa Wykonawca wybierze producenta nawierzchni o odmiennych wymaganiach podbudowy musi brać pod uwagę spełnienie tych wymagań tak, aby nawierzchnia została wykonana prawidłowo i zgodnie z posiadanymi dla nawierzchni świadectwami. Projektant poprzez ten zapis określa, że wybór producenta może mieć wpływ na warstwy podbudowy i Wykonawca podczas wybierania dostawcy nawierzchni musi mieć to na uwadze. Ponadto Zamawiający mając świadomość, że Wykonawca na etapie składania oferty nie jest w stanie określić szczegółowych warunków terenu budowy – w odniesieniu do

art. 651 K.c., przewidział konieczność wykonania odkrywek przez Wykonawcę w celu możliwości określenia warstw podbudowy dla wybranego przez Wykonawcę producenta nawierzchni syntetycznej. Wykonanie odkrywek będzie możliwe dopiero na etapie zamknięcia obiektu z użytkowania i mają one stanowić zabezpieczenie, sprawdzenie prawidłowości przyjętych rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 2

W projekcie jest zapis:
„... dla skrajnego toru wewnętrznego 30cm od krawężnika z odwodnieniem."
Nie znaleźliśmy w dokumentacji innych informacji na temat odwodnienia. Biorąc pod uwagę zastosowanie nawierzchni przepuszczalnej i fakt, że wizja dokonana na terenie obiektu ujawniła zastoiska wody po opadach, proszę o wyjaśnienie planowanego odwodnienia bieżni.

Odpowiedź:
Odwodnienie bieżni odbywać się będzie poprzez korytka liniowe stanowiące wewnętrzny krawężnik bieżni, które będą połączone ze studniami chłonnymi- wykonanie krawężnika z odwodnienia liniowego ujęte jest w odrębnym zadaniu inwestycyjnym, na tym etapie należy wykonać wewnętrzne obrzeże.

Pytanie nr 3

W projekcie jest zapis:
„Warstwy bieżni:

- *13 mm nawierzchnia poliuretanowa bezspoinowa dwuwarstwowa: dolna warstwa granulat SBR, górna kolorowy granulat EPDM barwiony w masie nakładany metoda natryskową;*
- *min. 30mm podkład z warstwy elastycznej, przepuszczalnej typu ET;*
- *5 cm miał kamienny frakcji 0 – 4mm;*
- *10cm kruszywo kamienne łamane frakcji 8 – 16 mm wyrabiające odpowiedni spadek bieżni – 1 % w kierunku krawężnika wewnętrznego;*
- *istniejące warstwy: 5cm pył ceglany, ok. 10cm warstwa żużlu."*

Brak pozycji odpowiadających tym założeniom w przedmiarze. Proszę podać, czy należy je doliczyć do wyceny.

Odpowiedź:
Dodatkowy spadek wstępnie oszacowano w pozycji 5 załącznika nr 8 do SIWZ – przedmiar robót, zakładając istniejący spadek bieżni.

Pytanie nr 4

Projekt przewiduje zastosowanie nawierzchni poliuretanowej przepuszczalnej. Obecnie bieżnia jest pokryta mieszaniną mączki i gliny ceglanej. Jest to warstwa nieprzepuszczająca wody, co widać na obiekcie w postaci zastoisk wody po opadach. Projekt, ani przedmiar nie

przewidują demontażu tej warstwy, co spowoduje w okresie zimowym, zamarzanie wody wewnątrz nawierzchni poliuretanowej i jej degradację.

Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Odpowiedź:
Mączka ceglana jest klasyfikowana w rozwiązaniach nawierzchni sportowych jako materiał przepuszczalny - ponadto nie stanowi warstwy bezpośredniej pod nawierzchnią, a jedynie warstwę podbudowy ponad którą znajdą się warstwy przepuszczalne odwadniające nawierzchnię do odwodnienia liniowego (kruszywo).

Pytanie nr 5

Powierzchnia bieżni: Projekt podaje 3345 m^2, a przedmiar 2271,646 m^2. Proszę podać, którą wartość przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:
Powierzchnia 3335m^2 odnosi się do pow. bieżni wraz z krawężnikami, obrzeżami i pasami zieleni, powierzchnia 2271.646m^2 odnosi się do samej bieżni elastycznej. Zamawiający dokonuje korekty poz. 4 załącznika nr 8 do SIWZ – Przedmiar robót wskazując wartość 2450 m^2 (bieżnia + rozbieg).

Pytanie nr 6

Projekt i STWIORB podają niewłaściwy opis nawierzchni pu: nawierzchni poliuretanowej, dwuwarstwowej typu EPDM. Informujemy, że zamawiana nawierzchnia pu to typu NATRYSK natomiast typu EPDM to inny rodzaj nawierzchni, który nie jest nawierzchnią lekkoatletyczną. W związku z powyższym wnosimy o stosowna korektę.

Odpowiedź:

Określenie EPDM użyte w opisie przedmiotu zamówienia i STWIOR określa rodzaj granulatu wymaganego do wykonania nawierzchni, a nie technologię jej wykonania. Projekt nie pozostawia wątpliwości co do rodzaju nawierzchni i sposobu jej nakładania.

Pytanie nr 7

Projekt i STWIORB podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni pu typu NATRYSK w sposób niezgodny ze standardami w branży i obowiązującą normą. Projekt i STWIORB podaje:

Wytrzymałość na rozciąganie	≥ 1,05 MPa
Wydłużenie w chwili zerwania warstwy dolnej	≥ 85 %
Wytrzymałość na rozdzieranie	≥ 150 N
Odporność na ścieranie w aparacie Tobera	≤ 0,650 g
Współczynnik tarcia kinetycznego - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	 ≥ 0,5 ≥ 0,3
Odkształcenie pionowe w temp. 23°	< 1,2
Odporność na uderzenie - powierzchnia odcisku kulki -ślady zniszczenia	 600 ± 80 mm brak

Podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z normą PN-EN 14877 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

parametr	*wartość wymagana wg normy* *PN-EN 14877:2014*
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm^2 (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	 80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm^2 - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm^2 - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	 ≥ 0,4 ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20

Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	 ≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multisport	 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - multisport - lekkoatletyczna	 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	 ≥ 0,89/≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Projekt manipuluje parametrami i podaje inne parametry niż określa to aktualna norma dla tego typu nawierzchni – projekt podaje parametry w oparciu o starą nomenklaturę ITB, która była stosowana przy rekomendacjach technicznych ITB, która już nie jest stosowana i nie jest kompatybilna z wytycznymi aktualnej normy PN-EN 14877:2014 (wg której badania wykonuje aktualnie również ITB).

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z norma PN-EN 14877:2014, dlatego wymaganie rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB.

Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie lecz już nie są wydawane.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawa o określania wymagań dla przedmiotu zamówienia publicznego w sposób niezgodnych z aktualną normą.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014 akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na świecie, nie mogłaby być zastosowana w m. Opole tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)

- Wyników badań WWA

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014 i standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania musza się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań.

Odpowiedź:

W tabeli określono minimalne wymagania jakich Zamawiający oczekuje od zastosowanych produktów i ich jakości, nie stoją one w sprzeczności z normą a jedynie precyzują szerokie zakresy. Wymagania co do posiadanych aprobat są określone w projekcie zgodnie ze stanem na rok 2016. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania produktów równoważnych, pod warunkiem spełnienia wymogów jakościowych, użytkowych i funkcjonalnych. Biorąc

udział w prowadzonym postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest do podania w składanej ofercie szczegółowego opisu produktu równoważnego, który to opis w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wyjaśni, że zaoferowany produkt jest o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych i użytkowych w odniesieniu do wymagań przedstawionych przez Zamawiającego – zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.).

Pytanie nr 8

Proszę o potwierdzenie, że kolorystyka nawierzchni pu ma być w kolorze ceglasto – czerwonym.

Odpowiedź:

Nazwa i precyzyjny odcień koloru różni się w zależności od producenta, określono w projekcie wymaganie, aby kolor był czerwony (opis p. 4.3.1).

Pytanie nr 9

Zamawiający wymaga zdolności zawodowej:

dysponuje min. 1 osobą posiadającą wymagane uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie o specjalności konstrukcyjno - budowlanej, bez ograniczeń.

Należy obiektywnie stwierdzić, że do realizacji roboty budowlanej o zakresie wg zamówienia nie ma konieczności zatrudniania kierownika ze stosownymi uprawnieniami bez ograniczeń. W związku z tym, że Zamawiający przewidział kryterium oceny „doświadczenie kierownika" do 20 punktów powoduje to, że wykonawcy, którzy wykonali wiele zadań dotyczących robót budowlanych dotyczących budowy lub przebudowach obiektów sportowo – rekreacyjnych z udziałem kierownika budowy posiadającego uprawnienia bez klauzuli „bez ograniczeń" są dyskryminowani. Wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące uprawnień kierownika budowy w połączeniu z kryteriami oceny są niefortunne i niekorzystne dla stron a szczególnie dla samego Zamawiającego ponieważ sytuacja ta ograniczy konkurencyjność i podniesie wartość zamówienia.

Wnoszę o dopuszczenie zdolności zawodowej - dysponuje min. 1 osobą posiadającą wymagane uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie o specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynieryjnej z wyłączeniem obiektów o skomplikowanej konstrukcji.

Powyższe nie spowoduje uszczerbku jakości kierownictwa budowy a jedynie spowoduje większa konkurencyjność.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

Pytanie nr 10

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót budowlanych uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 2 pkt 3 załącznika nr 6 do SIWZ – Wzór umowy: *„Za zakończenie zadania uznaje się podpisanie przez strony umowy bezusterkowego protokołu odbioru robót."*

Pytanie nr 11

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostepnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił w pełnym zakresie posiadaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 12

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem uzgodnieniami w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji.

Pytanie nr 13

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Wymogi i określenie jakości zastosowanego produktu zostały określone w odpowiedzi na pytanie nr 7.

Zamawiający informuję, że zgodnie z postanowieniami SIWZ cena oferty jest ceną ryczałtową uwzględniającą wszystkie koszty, narzuty i upusty związane z wykonaniem przedmiotu umowy (nie dopuszcza się rabatów rzeczowych), obejmującą należny podatek VAT naliczony zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Ponadto podstawowym elementem, na podstawie którego należy przedstawić koszt realizacji przedmiotu zamówienia, jest dokumentacja projektowa, a przedmiary stanowią materiał pomocniczy i nie mogą być wyłączną podstawą do przygotowania oferty. Wykonawca zamówienia musi przewidzieć wszystkie czynności i okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia i uwzględnić je w ofercie.

Ponadto, w związku z dokonaniem korekty poz. 4 załącznika nr 8 do SIWZ – Przedmiar robót, na mocy art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.), w imieniu Zamawiającego – Gminy Sędziejowice informuję, że w niniejszym postępowaniu przesunięciu ulegają terminy:

- składania ofert:

z dnia 22.03.2018r., godz. 10:00

na dzień 27.03.20118r., godz. 10:00

- otwarcia ofert:

z dnia 22.03.2018r., godz. 10:30

na dzień 27.03.20118r., godz. 10:30

Powyższe odpowiedzi na zapytania są wiążące i stanowią integralną część dokumentacji przetargowej, a ich postanowienia pozostaną uwzględnione w stosownych dokumentach.

WÓJT
Jerzy Kotarski